

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ДИАГНОСТИКЕ БАНКРОТСТВА ОРГАНИЗАЦИЙ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ НА ОСНОВЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ОПЫТА

Кандидат экономических наук Юлия Минковская

Кафедра управления недвижимостью, Государственный институт
управления и социальных технологий Белорусского государственного
университета, Минск, Республика Беларусь

e-mail: yuliyaminkovskaya@gmail.com

In article the main problems of diagnostics of economic insolvency in the Republic of Belarus are covered. It is revealed that the system of criteria used for diagnostics of probability of approach of bankruptcy, has to be added with some quality indicators reflecting efficiency of implementation of financial and economic activity of the enterprise based on international experience.

В статье изучены основные проблемы диагностики экономической несостоятельности в Республике Беларусь. Выявлено, что система критериев, используемая для диагностики вероятности наступления банкротства, должна быть дополнена некоторыми качественными показателями, отражающими эффективность осуществления финансово-хозяйственной деятельности предприятия с учетом международного опыта.

Key words: *economic insolvency, financial instability, analysis, bankruptcy.*

Ключевые слова: *экономическая несостоятельность, финансовая нестабильность, анализ, банкротство.*

Введение (Introduction). В условиях рыночной экономики выявление неблагоприятных тенденций развития предприятия, предсказание банкротства приобретают первостепенное значение. В Республики Беларусь основными нормативными правовыми актами, регулирующими процесс банкротства предприятия, являются Закон Республики Беларусь № 415-3 от 13.07.2012 г. «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» и Указ Президента Республики Беларусь № 63 от 05.02.2013 г. «О некоторых вопросах правового

регулирования процедур экономической несостоятельности (банкротства) [2, 3].

Первым этапом и залогом успеха при осуществлении процедур реорганизации и реструктуризации в рамках института несостоятельности является диагностика кризисного предприятия и распознавание приближающейся кризисной ситуации.

Основная задача диагностики состоит в том, чтобы своевременно распознать и обеспечить принятие таких управленческих решений, которые будут способствовать снижению влияния негативных процессов на состояние объекта. Содержание и результаты диагностических исследований позволят сделать вывод, что они являются одним из наиболее универсальных средств получения достоверной информации о состоянии и отклонениях в развитии исследуемого объекта.

Материалы и методы (Materials and Methods). Внешним признаком банкротства служит неплатежеспособность предприятия, приобретающая или имеющая устойчивый характер. Определение наличия или отсутствия такой ситуации осуществляется в соответствии с Инструкцией о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования, утвержденной постановлением Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики Республики Беларусь №140/206 от 27.12.2011 г. (далее – Инструкция № 140/206) [4].

Официальная методика диагностики банкротства предприятия, применяемая в Республике Беларусь, основывается на совокупности комплексных показателей. Так, в соответствии с Инструкцией № 140/206 основными критериями оценки платежеспособности предприятия, удовлетворительности структуры его баланса и прогнозирования вероятности банкротства являются коэффициенты текущей ликвидности и обеспеченности предприятия собственными оборотными средствами.

Согласно вышеназванной инструкции структура баланса компании признается неудовлетворительной, а предприятие неплатежеспособным, если значения хотя бы одного из двух названных коэффициентов оказываются меньше их нормативных [4].

После установления неплатежеспособности организации и неудовлетворительности структуры бухгалтерского баланса проводится детальный анализ бухгалтерской отчетности организации, целью которого является выявление причин ухудшения финансового состояния. Если при анализе выявлено увеличение доли заемных средств в источниках образования активов организации, рассчитывается коэффициент обеспеченности просроченных финансовых обязательств активами, характеризующий способность организации рассчитаться по просроченным финансовым обязательствам путем реализации имущества (активов).

Расчет приведенных коэффициентов позволяет выявить устойчивую неплатежеспособность предприятия по данным бухгалтерской отчетности. Если рассматривать целесообразность использования вышеуказанных критериев для диагностики потенциального банкротства, то на первый взгляд они просты для расчета и использования.

Однако детальный анализ показывает, что данным показателям присущи некоторые ограничения, среди которых основным является их статичность, так как они рассчитываются на определенную дату по данным баланса. Следовательно, они не отражают будущие поступления средств. При расчете коэффициентов текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами не учитываются такие важные факторы, как объем реализации продукции (работ, услуг), затраты, прибыль, изменения в условиях хозяйственной деятельности, а ликвидность лишь в некоторой степени зависит от имеющихся денежных средств и в гораздо большей – от будущих поступлений. Поэтому система критериев, используемая для диагностики вероятности наступления банкротства, должна быть дополнена некоторыми

качественными показателями, отражающими эффективность осуществления финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

Несмотря на мнение о том, что показатели текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами в международной практике играют ключевую роль в оценке финансового состояния фирмы, многие зарубежные специалисты в сфере антикризисного управления, такие как Э. Альтман, В. Лис, Р. Таффлер и У. Бивер считают, что иногда возможно неадекватное отражение реального финансового состояния предприятия по применяемым для оценки структуры баланса официально утвержденным критериям. Попытки учесть все многообразие имеющих место на практике финансовых состояний современного предприятия привели к разработке целого ряда комплексных и интегральных моделей оценки возможности банкротства. Наиболее широкое применение получили модели, разработанные Э. Альтманом, Р. Таффлером, В. Лисом, У. Бивером и др [1, 5].

Самой простой моделью диагностики банкротства предприятия является однокритериальная двухфакторная модель. При построении модели учитываются два показателя – это коэффициент текущей ликвидности (коэффициент покрытия) и отношение заемных средств к активам предприятия. Однако диагностика банкротства с помощью двухфакторной модели не обеспечивает высокой точности. Это объясняется тем, что данная модель не учитывает влияния на финансовое состояние предприятия других важных показателей, характеризующих, например, рентабельность, отдачу активов, деловую активность предприятия.

Точность прогнозирования увеличивается, если во внимание принимается большее количество факторов, отражающих финансовое состояние предприятия. К таким моделям следует отнести оценку вероятности несостоятельности предприятия на основе Z-счет Альтмана или индекса кредитоспособности, модели У. Бивера, Р. Таффлера, и другие [1, 5].

Первым финансовым аналитиком, использовавшим статистические приемы в сочетании с финансовыми коэффициентами для прогнозирования

вероятного банкротства предприятия, был У. Бивер. В соответствии с моделью У. Бивера для диагностики банкротства предприятия исчисляются следующие коэффициенты: коэффициент Бивера, рентабельность активов, финансовый леверидж, доля чистого оборотного капитала в активах, коэффициент текущей ликвидности. Весовые коэффициенты для индикаторов в модели У. Бивера не предусмотрены и итоговый коэффициент вероятности банкротства не рассчитывается. Полученные значения данных показателей сравниваются с их нормативными значениями для трех состояний предприятий: для благополучных предприятий, для предприятий, обанкротившихся в течение года, для предприятий, ставших банкротами в течение пяти лет.

Достоинствами системы показателей У. Бивера является то, что данная модель позволяет определить «рейтинг риска банкротства» и провести прогноз банкротства, как в пространстве, так и во времени. К недостаткам модели относится ее прогнозный период: от 1 до 5 лет. В современных условиях данный срок является слишком долгосрочным периодом для прогноза. Поэтому модель должна давать прогноз на срок от 4-6 месяцев до года.

Британский ученый Р. Таффлер в 1977 году предложил четырехфакторную прогнозную модель, которая воспроизводит точную картину финансового состояния предприятия. Суть модели заключается в том, что на первой стадии вычисляются 80 отношений по данным обанкротившихся и платежеспособных компаний. Затем, используя статистический метод, известный как анализ многомерного дискриминанта, можно построить модель платежеспособности, определяя частные соотношения, которые наилучшим образом выделяют две группы компаний и их коэффициенты. Такой выборочный подсчет соотношений является типичным для определения некоторых ключевых измерений деятельности корпорации, таких, как прибыльность, соответствие оборотного капитала, финансовый риск и ликвидность. Объединяя эти показатели и сводя их соответствующим образом воедино, модель платежеспособности производит точную картину финансового состояния корпорации.

Недостатками модели Р. Таффлера является то, что область ее применения ограничена (только для предприятий, акции которых котируются на рынке), и точность расчетов зависит от исходной информации при построении модели.

К моделям качественной оценки финансового состояния относится модель балльной оценки кризисного состояния управления предприятия Д. Аргенти (А-счет). Модель Аргентит или иначе А-счет характеризует, в первую очередь, управленческий кризис, который может повлечь банкротство компании.

Согласно данной модели исследование начинается с предположений, что идет процесс, ведущий к банкротству, который для своего завершения требует нескольких лет и может быть разделен на три стадии:

- недостатки. Компании, движущиеся к банкротству, годами показывают несколько недостатков, очевидных задолго до фактической несостоятельности;
- ошибки. Вследствие накопления этих недостатков предприятие может совершить фатальную ошибку, ведущую к банкротству;
- симптомы. Совершенные ошибки начинают выявлять все известные симптомы приближающейся неплатежеспособности: ухудшение показателей (скрытое при помощи «творческих» расчетов), признаки дефицита наличности. Как правило, эти симптомы проявляются в последние два или три года процесса.

При расчете А-счета конкретного предприятия необходимо ставить либо количество баллов согласно Аргенти, либо «0», так как промежуточные значения не допускаются. Каждому фактору каждой стадии присваивают определенное количество баллов и рассчитывают агрегированный показатель А-счет. Чем больше значение показателей, тем быстрее может наступить банкротство.

Основным достоинством модели Д. Аргенти является то, что в нем впервые была предпринята попытка упорядочивания и систематизации показателей, по которым описаны в так называемых списках обанкротившиеся

предприятия на Западе. В результате исследователю остается только сравнить признаки уже обанкротившихся компаний с аналогичными признаками исследуемой. Несомненным достоинством приведенного качественного метода являются его системный и комплексный подходы к прогнозированию кризисных явлений, недостатки же заключаются в том, что данная модель чрезвычайно сложна в плане практики принятия решения в условиях многокритериальной задачи; также следует отметить субъективность принимаемого прогнозного решения.

Результаты (Results). Таким образом, все системы диагностики банкротства, разработанные зарубежными экономистами, включают несколько основных показателей, характеризующих финансовое положение предприятия. На их основе в большинстве моделей рассчитывается комплексный показатель вероятности банкротства с весовыми коэффициентами у индикаторов. Эти модели позволяют прогнозировать возникновение кризисной ситуации у предприятия заранее, еще до появления ее очевидных признаков, позволяют определить основные направления и конкретные мероприятия по преодолению кризисной ситуации и стабилизации финансового положения.

Однако ни одна из вышеперечисленных моделей не может претендовать на использование в качестве универсальной по причине «специализации» на каком-либо одном виде кризиса. Поэтому представляется целесообразным отслеживание динамики изменения результирующих показателей по нескольким из них. Выбор конкретных моделей должен диктоваться особенностями отрасли, в которой работает предприятие. Более того, даже сами модели могут и должны подвергаться корректировке с учетом специфики отраслей.

Обсуждение и заключение (Discussion and Conclusions). Таким образом, можно сделать вывод, что официальная методика в Республике Беларусь еще недостаточно эффективна и требует дальнейшего совершенствования. Вместе с тем, анализ риска банкротства по официальной методике диагностики, применяемой в Республике Беларусь, имеет ряд положительных моментов:

методика базируется на бухгалтерской отчетности, подход к предприятиям дифференцирован по отраслям. При этом надежность анализа и обоснованность выводов только повысятся, если будет возможность использовать дополнительную информацию о некоторых показателях.

Библиографический список (References)

1. Короткова, Э. М. Антикризисное управление: учеб. пособие / под ред. Э. М. Короткова. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 432 с.
2. О некоторых вопросах правового регулирования процедур экономической несостоятельности (банкротства): Указ Президента Республики Беларусь от 5 февраля 2013 г. № 63 // Бизнес-Инфо: [Электронный ресурс] / ООО «Профессиональные правовые системы», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.
3. Об экономической несостоятельности (банкротстве): Закон Республики Беларусь от 13 июля 2012 г. № 415-З. // Бизнес-Инфо: [Электронный ресурс] / ООО «Профессиональные правовые системы», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.
4. Об утверждении Инструкции о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования: утв. постановлением Министерства финансов Респ. Беларусь и Министерства экономики Респ. Беларусь от 27.12.2011 г. № 140/206. [Электронный ресурс]. – Точка доступа: http://www.uris-consult.com/index.php?option=com_content&view=article&id=229:14022012-&catid=17:news&Itemid=35.
5. Почекин, В.Л. Зарубежные методы диагностики и прогнозирования финансовой безопасности / состоятельности международной компании: учеб-метод. пособие / В.Л. Почекин. – Мн: Право и экономика, 2010. – 38с.