

ОПРЕДЕЛЕНИЕ НЕСЧАСТНОГО СЛУЧАЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Олейникова А.В.

Рецензент. В. И. Семенков, доктор юридических наук, профессор, член корреспондент
НАН Беларуси

Одна из основных задач нашего государства – охрана здоровья трудящихся, создание безопасных условий работы, ликвидация профессиональных заболеваний и производственного травматизма. В ныне действующей Конституции Республики Беларусь: (Гражданам Республики Беларусь гарантируется право на труд как наиболее достойный способ самоутверждения человека, то есть право на выбор профессии, рода занятий и с учетом общественных потребностей, а также на здоровые и безопасные условия труда» (ст. 41).

Как явствует из «Республиканской целевой программы по улучшению условий и охраны труда на 2002–2005 годы», удельный вес работников, занятых в условиях, не отвечающих санитарно-гигиеническим нормативам, в 1999 г. в сравнении с 1995 г. возрос в 1,5 раза. Наметилась тенденция ухудшения санитарно-бытового и лечебно-профилактического обеспечения на производстве.

В связи с неблагоприятными условиями труда велика совокупная доля работников, которым установлен хотя бы один вид компенсации по условиям труда – 40,4 %.

Неудовлетворительные условия труда являются причиной высокого уровня временной нетрудоспособности работников, которая за последнее годы имеет тенденцию к росту. За последние 5 лет, по данным Министерства здравоохранения, в республике зарегистрировано более 1,5 тыс. больных с впервые выявленными профессиональными заболеваниями.

В 2000 г. в республике от травм на производстве пострадало 8218 человек, в том числе 712 получили тяжкие травмы, погибло 258 человек, зарегистрировано 249 случаев профессиональных заболеваний [1].

Выше названные и другие обстоятельства дают основания для рассмотрения эффективности действия правовых норм в области охраны труда.

Актуальность решения этих вопросов поднимается в современных научных исследованиях. В частности профессор В.И. Семенков в статье «Некоторые теоретические вопросы эффективности правовых норм охраны труда» рассматривает критерии определения эффективности правового регулирования норм об охране труда. На основе социологических исследований по республике определены общие положения, соблюдение которых усиливает результативность нормотворческой и правоприменительной практики:

- системность применения организационно-правовых мер охраны труда;
- многообразие и гибкость методов и форм контроля за соблюдением правил охраны труда;
- полнота и всесторонность организационно-правовых мер охраны труда;
- заинтересованность общества, организаций и отдельных работников в строгом и последовательном соблюдении законодательства об охране труда;
- максимально возможное (на данном этапе развитие естественных и общественных наук), глубокое и оперативное отражение в правовых нормах требований

экономических законов, достижений науки, возможность быстрого распространения передового опыта в сфере организации труда [2].

Правовое регулирование вопросов связанных с несчастными случаями на производстве было заложено еще в социалистическое время. Глава 10 КЗоТ БССР регулировала вопросы, связанные с охраной труда, в Основах законодательства СССР и союзных республик о труде была предусмотрена материальная ответственность предприятий, учреждений, организаций за ущерб, причиненный рабочим и служащим увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими своих трудовых обязанностей (ст. 67). Охране трудовых прав были отведены специальные статьи Уголовного кодекса БССР. Уголовная ответственность предусматривалась за нарушение должностным лицом правил по технике безопасности, промышленной санитарии или иных правил охраны труда, если это нарушение могло повлечь за собой несчастные случаи с людьми или иные тяжкие последствия (ст.ст. 137, 139, 141).

В этих нормативных (законодательных) актах под несчастными случаями понимались не только гибель работника, но и причинение ему телесных повреждений различной тяжести, отравлений, тепловых ударов и иных производственных травм. Под телесными повреждениями в данном случае законодатель понимал причинение телесных повреждений любой тяжести (тяжкого, менее тяжкого или легкого). Важным признаком, характеризующим преступное нарушение правил охраны труда, являлось наступление вредных последствий.

Вопросы несчастных случаев, охраны труда и ответственности за нарушения, связанные с причинением вреда жизни или здоровью работника, регулируются в Республике Беларусь рядом законодательных и нормативных актов. В их числе: Гражданский кодекс (глава 58 параграф 2), Трудовой кодекс Республики Беларусь (главы 16 и главы 38), Декрет Президента Республики Беларусь от 04 января 2000 г. № 14 «О некоторых вопросах возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью граждан», с дополнением, внесенным в него Декретом от 29 июня 2000 г. №14.

К ним также относятся:

«Правила возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работника, связанного с исполнением им трудовых обязанностей», утвержденные Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 06 июля 1999 г. № 1028; «Инструкция по определению причины инвалидности», утвержденная Постановлением Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 12 августа 2002 г. № 61; «Правила расследования и учета несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» утвержденные Постановлением Совета Министров Республики Беларусь 15 января 2004 г. № 30, «Список профессиональных заболеваний» утвержденный Постановлением Министерства здравоохранения Республики Беларусь, Министерства социальной защиты Республики Беларусь от 29 мая 2001 г. № 40/6, и многие другие акты законодательства.

В Трудовом кодексе Республики Беларусь нет четкого определения понятия несчастного случая на производстве, хотя сам термин используется законодателем неоднократно, в частности, и в ст. 55 «Обязанности нанимателей при организации труда работников», ст. 224 «Обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», ст. 226 «Обязанность нанимателя по обеспечению охраны труда», ст. 229 «Расследование и учет несчастных случаев на

производстве», ст. 232 «Обязанность работника по охране труда», ст. 413 «Доказательства ответственности нанимателя за причиненный вред».

Такую попытку предприняли авторы комментариев к ст. 410 Трудового кодекса Республики Беларусь, где несчастный случай определяется как внешний фактор внезапного единовременного воздействия на организм человека, вызвавшего тем самым травматическое повреждение. Последнее в теории и судебной практике понимается как увечье.

В дополнение к Трудовому кодексу ГОСТ 12.0.002. ССБТ «Термины и определения» сформулировано понятие несчастного случая на производстве «Как случай на производстве, в результате которого произошло воздействие на работающего опасного производственного фактора» [3].

Стремление определить содержание (перечень) несчастных случаев присуще и некоторым страховым организациям. Так, «Общие правила страхования от болезней и от несчастных случаев на время поездки за границу», утвержденные приказом Белорусской страховой организации от 9 августа 1993 г., к несчастным случаям на производстве относят травмы, отравления, тепловые удары, ожоги, обморожения, утопления, поражение молнией, а также иные повреждения здоровья при стихийных бедствиях, оползнях, наводнениях, ураганах, повреждения в результате контакта с животными и так далее [4].

Однако хотелось бы высказать некоторые соображения относительно общего определения понятия несчастный случай.

В различных определениях несчастного случая, встречающихся в нормативной литературе, одним из определяющих моментов является внезапность и одноразовость событий, приведших к смерти, увечью, повреждению здоровья работника. Ранее в литературе [5] уже встречалось суждение, когда термины «трудовое увечье», «профессиональная травма» и «профессиональный несчастный случай» считались однозначными или что несчастный случай, происшедший при каких-то обстоятельствах, нужно рассматривать как трудовое увечье. В действительности трудовое увечье есть последствия несчастного случая, а не сам несчастный случай. Например, пожар, обвал, взрыв это несчастные случаи, а трудовое увечья результаты несчастных случаев.

Говоря о понятии увечья, вызвавшего инвалидность, следует отметить, по крайней мере для некоторых случаев, и еще одну сторону данного понятия: увечье это последствие несчастного случая, тот дефект (анатомический или иной), который остается уже после проведенного лечения (как хирургического, так и другого). Например, если вследствие заражения крови (сепсиса), наступившего после травмы, пришлось ампутировать несколько пальцев руки, то, в сущности, увечьем здесь является отсутствие этих пальцев.

Наряду с понятием несчастного случая употребляется понятие «профессиональный несчастный случай». Это понятие уточняет содержание связи между выполнением работником профессиональных обязанностей и несчастным случаем. Необходимость такого уточнения вполне оправданна, так как возможно высказать предложение, что в таких случаях и материальное возмещение по законодательству должно быть больше, чем если несчастный случай произошел по пути следования работника к месту работы.

Кстати в нормативной литературе используется и понятие «трудовое увечье».

Несчастный случай всегда предшествует повреждению здоровья, является его причиной, но не во всех случаях это повреждение здоровья признается трудовым увечьем.

Важное теоретическое и практическое значение имеет определение понятия «трудовое увечье».

Термин «трудовое увечье» раскрывается в законодательстве двояко. В законодательстве о пособиях по государственному социальному страхованию и о государственных пенсиях трудовое увечье понимается широко. Так, в ст. 29 Закона Республики Беларусь «О пенсионном обеспечении» от 17 апреля 1992 г. с последующими изменениями и дополнениями, инвалидность считается наступившей вследствие трудового увечья, если несчастный случай, вызвавший инвалидность, произошел:

- при выполнении трудовых обязанностей (в том числе во время командировки), а также при совершении каких-либо действий в интересах предприятия или учреждения, хотя бы и без поручения администрации;
- в пути на работу или с работы;
- на территории организации, или в ином месте работы в течение рабочего времени (включая и установленные перерывы), необходимого для приведения в порядок орудий производства, одежды и т. п. перед началом или по окончании работы;
- вблизи предприятия или учреждения или иного места работы в течение рабочего времени (включая и установленные перерывы), если нахождение там не противоречило правилам внутреннего трудового распорядка;
- при выполнении государственных обязанностей заданий органов государственной власти и управления, а также общественных организаций, зарегистрированных в установленном порядке, хотя бы эти задания и не были связаны с основной работой;
- при выполнении гражданского долга по спасению человеческой жизни, по охране собственности и правопорядка;
- при прохождении студентами и учащимися высших и средних специальных учебных заведений, училищ, школ, в том числе общеобразовательных, курсов по подготовке кадров, аспирантами и клиническими ординаторами производственного обучения или практики, практических занятий [6].

Как видно, наше пенсионное законодательство определяет понятие трудового увечья не в общей форме, а путем установления перечня случаев, когда инвалидность или смерть рабочего или служащего считается наступившей вследствие трудового увечья.

Следует обратить внимание на применение этого перечня на практике.

Использование такой широкой формулировки, как «при выполнении трудовых обязанностей», требует уточняющего вопроса, что законодатель имеет в виду, работу непосредственно на производстве, в цехе, у машины или станка или же вообще всякую работу в качестве рабочего или служащего, как на предприятии, и в учреждении? А вот «в пути на работу или с работы», при такой широкой формулировке представляется совершенно бесспорным, что для признания увечья трудовым безразлично, откуда работник направлялся на работу и куда он отправился с работы. Почему бы не ввести инструкции по применению этих законодательных актов, например, здесь увечье признавалось бы трудовым при условии, если несчастный случай произошел именно в пути непосредственно на работу (без предстоявшего предварительного захода в другое место) или в пути с работы до того места, куда рабочий или служащий направлялся непосредственно с работы. Также становится спорным вопрос о том, когда именно работник направлялся на работу или с работы. И если работник, нарушив трудовую

дисциплину, без разрешения администрации ушел с работы до окончания своего рабочего дня (смены) и в пути имел место несчастный случай, то как здесь увечье будет признано трудовым или же не трудовым?

Понятие «территория предприятия» истолковывается в комментаторской литературе довольно широко. Но как это применить на практике, если территория, на которой производятся работы, не имеет четкого отграничения, как определить ее границы? Например двор, библиотека, поликлиника, медпункт, столовая, кафе и т. д. Если увечье произошло там, т.е. когда работник находился вблизи указанной территории, точно считается трудовым?

Приведенная выше оговорка «или в ином месте работы» какие имеет в виду случаи? Очевидно, увечье должно считаться трудовым также и в том случае, когда оно получено в пути между пунктами, которые он должен был посетить при выполнении своих трудовых обязанностей, или же нет?

Понятие «в течении рабочего времени», полагается, следует понимать, что оно охватывает нормальное рабочее время, указанное в правилах внутреннего трудового распорядка. А если работа производилась вследствие исключительных обстоятельств, например, когда на непрерывных работах сменщик продолжал работу за пределами своей смены до прихода, сменяющего работника? А вот, например, случаи, когда работник самовольно (без разрешения администрации) ушел с территории предприятия по личным надобностям в рабочее время, притом вне установленного перерыва, то произошедший в это время несчастный случай будет считаться трудовым?

В некоторых источниках медицинского профиля кроме понятия «увечье» упоминаются понятия «повреждение», «травма». Повреждениями считаются местные нарушения состояния ткани (части тела, органа). Термин «травма» синоним «повреждение», но применяется в более широком значении. Думается, что эти термины заслуживают более широкого отражения в нормативных актах и соответственно возмещения вреда должно быть установлено в меньших размерах, чем при увечье.

При расследовании и учете несчастных случаев на производстве несчастный случай (трудовое увечье) понимается более узко.

При решении вопросов, связанных с возмещением вреда работникам, часто встречается и понятие «профессиональное заболевание». Это понятие находится в тесном взаимодействии с понятием «несчастный случай». И с одним, и с другим понятием связано причинение ущерба здоровью и обязанность материального возмещения вреда.

Профессиональные заболевания могут возникнуть у рабочих и служащих под влиянием систематического и длительного вредного воздействия фактора, свойственного данной профессии, либо условий труда, характерных лишь для того или иного производства. (Здесь отсутствует внезапность, однократность как при несчастном случае.)

При решении вопроса о том, является ли данное заболевание профессиональным, необходимо учитывать состояние условий труда, специфику выполняемой работы, стаж работы во вредных и опасных условиях труда, особенности клинической формы заболевания. Все параметры должны быть подтверждены соответствующей медицинской документацией.

В реальности могут возникнуть ситуации, когда несчастный случай и профессиональное заболевание могут находиться в прямой причинно-следственной связи. Когда профессиональное заболевание выступает прямым результатом, следствием

несчастливого случая (например, вследствие того же теплового удара, химобморожение и т.д.).

Близкой является ситуация, когда профессиональное заболевание возникает в результате однократного (в течение не более одного рабочего дня или одной рабочей смены) воздействия на работника вредного производственного фактора (факторов), повлекшего временную или стойкую утрату профессиональной трудоспособности.

Но в практике нельзя говорить о несчастном случае как источнике (причине) профессионального заболевания, возникшего в результате длительного воздействия на работника вредного производственного фактора (факторов) и повлекшего временную или стойкую утрату профессиональной трудоспособности получившего название хронического заболевания. Таким образом, фактор длительности воздействия исключает несчастный случай и ставит его в причинную связь с хроническим заболеванием.

Профессиональные заболевания, не связанные с несчастным случаем имеют и другой порядок их определения. Другими словами, иную доказательственную базу.

Среди критериев профессиональных заболеваний есть так называемые гигиенические критерии оценки и классификация условий труда по показателям вредности и опасности факторов производственной среды.

Вредный производственный фактор производственный фактор, воздействие которого на рабочего в определенных условиях может привести к профессиональному заболеванию, снижению работоспособности (или) отрицательному влиянию на потомство.

Для того чтобы определить факторы вредного влияния на условия труда и предположить опасность вредного воздействия на условия труда, каждое ведомство разрабатывает соответствующие правила по защите от вредных воздействий. Например, Постановлением Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь от 30 декабря 2003 г. № 165 утверждены «Межотраслевые правила по охране труда при эксплуатации напольного колесного безрельсового транспорта» где в п. 6 определены опасные вредные производственные факторы, в число которых входят:

движущиеся машины и механизмы, перевозимые грузы;
повышенная загазованность и запыленность воздуха рабочей зоны;
повышенная или пониженная температура поверхностей оборудования и материалов;

- повышенные уровни шума и вибрации на рабочем месте водителя;
- повышенная или пониженная температура воздуха рабочей зоны;
- повышенная или пониженная влажность воздуха рабочей зоны;
- недостаточная освещенность рабочего места;
- вредные вещества (кислоты, щелочи и др.);
- опасность поражения электрическим током;
- высокое гидравлическое давление в системе подачи топлива в цилиндры у дизельных двигателей, в гидравлических системах приводов;
- повышенное давление в шинах колес [7].

Специальной особенностью вредных условий труда является то, что каждое ведомство и производство стремится их прогнозировать. А поэтому стремится установить конкретные способы защиты. Например, для литейщика металлов и сплавов требуется обеспечить:

- костюм для защиты от повышенных температур из молескина с огнезащитной отделкой и защитными накладками;
- головной убор;
- ботинки кожаные с защитным носком;
- рукавицы брезентовые;
- комплексное средство защиты (каска защитная в комплекте со щитком защитным и очками защитными козырьковыми со светофильтрами);
- респиратор [7].

В итоге мы видим, что возможность и вероятность профзаболеваний как бы прогнозируется и в соответствии с этим предусматриваются компенсации и льготы.

Несколько в другом аспекте по отношению к несчастным случаям выступает возможность компенсаций и льгот.

Дело в том, что наше законодательство как бы «замирает» на уровне превентивной возможности несчастных случаев и причинной связи с их наступлением и возмещением вреда. Здесь как бы проявляется неадекватность. Если вредные факторы и профзаболевания как бы прогнозируются и заранее предлагается защита от вредных последствий и их компенсация, то несчастные случаи фиксируются как факт уже состоявшийся. Тем не менее есть ряд производств, где несчастный случай присутствует как потенциальная возможность, а степень риска никак материально не компенсируется. Этот парадокс наглядно отражен в дискуссии между представителями Министерства труда Республики Беларусь и стюардессами белорусской авиакомпании. Последние требовали установления льгот за вредность производства. На что последовал ответ, что опасность несчастных случаев в летной работе присутствует, а вот вредность еще надо доказать. Этот пример показывает, что между несчастными случаями и вредностью производства можно провести полную черту различия.

А с другой стороны, почему бы не ввести в законодательство понятие «потенциального несчастного случая» с соответствующими льготами и компенсациями?

И, продолжая исследовать критерии степени вероятности наступления несчастного случая (потенциального несчастного случая) и вредных последствий, хотелось бы отметить проблемы ответственности такой категории, как работники научных разработчиков технологического производства, строительных организаций при внедрении несовершенных строительных проектов, приводящих к несчастным случаям. Вспомним недавние события, произошедшие в Краснопольской школе Могилевской области в январе 2004 г.

Нарушение техники безопасности непосредственно самими рабочими, как это произошло в клинической больнице № 4 г. Минска в апреле 2004 г. Взрыв баллона несчастный случай. Как классифицировать его исходя из эвакуации категории лиц: больных, работников медперсонала, самих ремонтников?

Все отмеченное говорит о том, что пока нет различия между опасностью в работе стюардессы и учителя школы. Ну почему эта опасность не отражается как связь между опасностью и льготами соответствующей сферы труда?

Существенной характеристикой как несчастного случая, таки опасного производственного фактора является причинение вреда жизни и здоровью работника. Понятие вреда очень широкое. Оно включает в себя причинение ущерба материального, морального, физического. Основой возмещения по законодательству выступает

преимущественно ущерб материальный. Материальный ущерб поддается более-менее точному определению. Но не всегда материальный ущерб компенсирует все вредные последствия несчастного случая или опасных производственных факторов. Например, потеря трудоспособности, установление инвалидности не компенсирует в полной мере упущенные материальные возможности конкретного человека. Даже размер получаемой ранее заработной платы значительно превышает пенсию по инвалидности и другие льготы. Упущенные возможности (выгода) вообще не компенсируются семье погибшего работника. За исключением иждивенства. А даже если в семье есть несовершеннолетние дети, как возместить тот ущерб, который связан с осложнением перспектив на будущее? Кроме того, налицо и морально психологический ущерб как для семьи погибшего так и для лица, ставшего инвалидом. Здесь критерии возмещения вреда вообще в законодательстве не разработаны.

Все перечисленное выше приводит нас к мысли о необходимости создания нормативно-правовой базы, дающей четкое определение несчастных случаев, как наступивших, так и вероятных, их классификацию исходя из реальной действительности, а так же регулирование вопросов ответственности и возмещения вреда.

Список использованных источников

1. Сборник нормативных документов по вопросам охраны труда / Сост. Михайловский С.А., Седюкевич Г.Е. Вып. № 8. Мн.: ЛОРАНЖ, 2003.
2. Вестник. Молодежное научное общество 2004. Мил.С. 22.
3. Краткое пособие по организации охраны труда на предприятии: Прак. пособие / Сост. В. П. Семич, А. В. Семич Мн.: ЦОТЖ, 2002
4. Бюллетень нормативноправовой информации. 1994. № 1.
5. Вигдорчик НА. Трудовое увечье: Методологический этюд. 2е. изд. Госмедиздат., 1930.
6. Ведомости Верховного Совета Республики Беларусь. 1992. № 17.
7. Библиотека журнала «Ахова працы». 2004. №6.