

**Олейникова А.В., к.ю.н. (доцент кафедры публичного права ГОУ «РГСУ», филиал в г. Минске**

## **СТРАХОВАНИЕ ОТ НЕСЧАСТНЫХ СЛУЧАЕВ НА ПРОИЗВОДСТВЕ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЗАБОЛЕВАНИЙ КАК РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА НА ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА**

С развитием рыночных отношений в Беларуси существенно изменились условия и способы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работников при исполнении ими трудовых обязанностей. Главным в этом процессе стал переход от социалистического понимания социального страхования к современной трактовке и использованию возможностей социального страхования. При социализме в вопросах возмещения вреда руководствовались принципом, согласно которому социальное страхование должно было осуществляться за счет государства. Ни в БССР, ни в СССР не существовало единого закона о социальном страховании, имелась лишь совокупность отдельных нормативных актов (по видам). К социальному страхованию привлекались профсоюзы, а принятые ими нормативные акты имели так называемый огосударствленный характер. Принципиальное значение в новых условиях имеет переход к коренным изменениям в организации и финансировании социального страхования, а также к использованию страхования как способа возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работника, от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Более того, страхование стало обязательным. Это обусловлено не столько ранее отмеченными опасностями сокрытия фактов несчастных случаев, трудовых увечий, профессиональных заболеваний, сколько стремлением защитить интересы трудящихся. В связи с переходом к рыночным отношениям появилась немало предприятий, которые становились банкротами. У них не было средств ни для финансирования безопасных условий труда, ни для возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работников при исполнении ими своих обязанностей. Иными словами, интересы трудящихся были поставлены в зависимость от экономического благополучия предприятия. Введение обязательного страхования, таким образом, как бы восстанавливало право всех работников на защиту своих интересов.

В целом в настоящее время сложилось три основных способа возмещения вреда. Они характеризуют порядок, условия и источник финансирования. Традиционный способ возмещения вреда предполагает возложение ответственности непосредственно на нанимателя (причинителя вреда) и принцип: кто не обеспечил безопасных условий труда, тот оплачивает все расходы по возмещению вреда.

Второй способ заключается в использовании услуг страхования: виновный (наниматель) передает свои обязанности по возмещению вреда конкретному лицу страховщику, а сам обеспечивает ежемесячные постоянные выплаты в его адрес. Однако данное обстоятельство не отменяет обязательств нанимателя по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью работника. С него снимается лишь обязанность адресно-профессионального возмещения вреда. По мнению В.В. Подгруши, обязанность выплат, непосредственно следуемых работнику, «трансформирована фактически в его обязанность по уплате страховых взносов страховщику» [7]. Действительно, возмещение вреда нанимателем как бы опосредуется через страховщика. Можно привести аналогии, когда покупатель рассчитывается в магазине за приобретенные вещи, используя пластиковую карточку, то есть через банк.

Третий способ — использование общественных фондов, большинство из которых работают по принципам благотворительности, социальной помощи. Применительно к современной правовой реальности возмещение вреда можно рассматривать и как способ компенсации убытков, понесенных работником (его семьей) по причине нарушения нанимателем требований охраны труда и техники безопасности. Обязанность возмещения вреда через страховщика обуславливается связью страхового случая с несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием. Застрахованный не обязан заключать договор со страховщиком. Обязательность страхования не отражает волю нанимателя, а является своеобразной гарантией государства в обеспечении прав трудящихся.

Переход к новым способам возмещения вреда отражает общемировые тенденции и порядки в данной специфической сфере трудовых правоотношений. В настоящее время системы социального страхования действуют более чем в 170 странах мира [6, с. 35]. В каждой из них есть своя специфика. В некоторых странах страхование от несчастных случаев на производстве осуществляется товариществами профессионального страхования, которые специализируются по отраслям производства. Финансирование системы страхования от несчастных случаев и профессиональных заболеваний осуществляется из взносов предприятий. Тарифы страховых взносов дифференцированы и зависят от класса опасности производства: отрасли с большим риском травматизма платят страховые взносы в большем размере. Действующей системой надбавок и скидок непосредственно вознаграждается стремление предприятия к обеспечению безопасности труда и защиты здоровья работающих [3, с. 36].

Исторически сложившейся является практика законодательного закрепления социального страхования в США. Финансирование ответственности происходит по принципу «ответственность бизнеса за увечья». Издержки нанимателей по страхованию производственных увечий определяются степенью риска. Основными видами выплат по программам страхования травматизма являются: денежные пособия пострадавшим работникам; денежные пособия и выплаты иждивенцам и нетрудоспособным (если имел место несчастный случай со смертельным исходом); медицинская помощь пострадавшим работникам; выплаты пособий по нетрудоспособности; пособие на похороны; пожизненное пособие вдове (вдовцу) и другие. Размеры пособия зависят от степени увечья, группы инвалидности и ограничены общей суммой, предназначенной к выплате, а также уровнем недельной заработной платы [3, с. 3537].

Опыт зарубежных стран и исторический опыт убеждают в том, что использование страховых систем в вопросах возмещения вреда является более прогрессивным и эффективным по сравнению с системами государственных компенсаций, существовавших в СССР, когда ответственность и обязанность возмещения вреда возлагалась непосредственно на нанимателя. В случае возмещения вреда страховыми компаниями гарантии своевременности и полноты возмещения стали более весомыми. Для решения проблем возмещения вреда требуется наличие источников, из которых финансируются расходы, связанные с ними. В Республике Беларусь такими источниками выступают специализированный фонд, средства Белорусского республиканского унитарного предприятия «Белгосстрах» и собственные финансовые средства нанимателя.

Важнейшим источником является Фонд социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь, который сформировался как основной финансовый орган в системе государственного социального страхования. Он

является источником финансирования пенсионных выплат лицам, получившим инвалидность в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, лицам, потерявшим кормильца. Кроме того, из средств названного фонда финансируется выплата пособий по временной нетрудоспособности этим категориям лиц. В соответствии с действующим законодательством затраты, понесенные Фондом социальной защиты населения на выплату пенсий по инвалидности и по случаю потери кормильца в связи с несчастными случаями и профессиональными заболеваниями, должны быть компенсированы из средств Белорусского республиканского унитарного предприятия «Белгосстрах». Совет Министров Республики Беларусь постановлением от 10 января 2003 г. № 1302 утвердил Положение о порядке возмещения этих затрат [8].

При рассмотрении источников финансового обеспечения вреда возникает вопрос: в достаточной ли мере в нашей стране используются возможности создания и функционирования страховых и финансовых организаций для возмещения всех видов вреда, причиненного здоровью работника или его семье? Он становится еще более актуальным при анализе зарубежной практики, где система законодательства строится на несколько иных принципах, чем в Республике Беларусь. Например, в США [4, с. 19—32] помимо государственных страховых фондов в области пенсионного обеспечения активно действуют и частные компании, вводятся личные пенсионные счета, ускорился переход от преимущественно распределительного к преимущественно накопительному типу пенсионного обеспечения. В результате все большее число американцев обеспечивает себе не одну, а три пенсии: государственную, коллективную по месту работы и индивидуальную. В 48 штатах предприниматели могут выступать в роли самострахователей без использования услуг посреднических страховых агентств [9, с. 42]. Российские специалисты также предлагают, чтобы пенсионное обеспечение в России развивалось в направлении постепенного внедрения накопительных принципов [2, с. 183] при их сочетании с распределительными по выбору страховщика. Примечательно, что для законодательства большинства зарубежных стран не характерно наличие единого монополиста в сфере страхования производственного травматизма

Практика, сложившаяся в Республике Беларусь, имеет как положительные, так и отрицательные стороны. С одной стороны, Белорусское республиканское унитарное предприятие «Белгосстрах» является крупнейшей и финансово-стабильной страховой организацией, способной быть гарантом защищенности прав и возможностей по возмещению вреда здоровью работника. С другой стороны, если в стране обязанности страховщика выполняют несколько страховых компаний, это предоставляет право выбора наиболее выгодных условий и спектра страховых услуг страхователям. Именно из-за того, что страхователи вынуждены принимать любые условия страховщика-монополиста, в том числе и завышенные (с их точки зрения) страховые тарифы, они высказывают недовольство [6, с. 35]. Можно согласиться, что на первом этапе введения обязательного страхования передача функций страховщика только Белорусскому республиканскому унитарному предприятию «Белгосстрах» была оправданной, так как его финансовое состояние и возможности в условиях первоначального опыта были наиболее надежными. В дальнейшем число страховщиков можно было бы расширить. Но с передачей функций обязательного социального страхования частным страховым организациям торопиться не следует. В литературе существует обоснованное мнение о том, что социальное страхование не может находиться в сфере коммерческой деятельности [1, с. 29].

В принципе, обеспечить полное и справедливое возмещение вреда невозможно. Одно дело возмещать вред потерпевшему предпенсионного возраста, другое человеку, только начинающему свою трудовую деятельность. Например, рабочий 18летнего возраста, выполняя свои трудовые функции, получает травму, вследствие которой становится инвалидом первой группы. В данном случае вред состоит не только из потери работником имеющегося заработка, но и из потери перспективы будущего заработка. С точки зрения законодательства, на протяжении всей его жизни вред ему будет возмещаться как рабочему конкретной профессии и организации, хотя возможно, что этот человек стал бы известным деятелем науки, крупным предпринимателем, получил бы профессию, приносящую ему более высокий доход. Просчитать эту вероятность невозможно, но она реальна и понятна. С точки зрения справедливости, наниматель (равно как и БРУСП «Белгосстрах») возмещает вред, соответствующий той профессии, которую выполнял потерпевший на момент травмы. Обязать нанимателя и страховщика выплачивать вероятностный ущерб нельзя. Единственным выходом из данной ситуации для законодателя является создание и поощрение к созданию различных общественных фондов, выполняющих функции компенсирования ущерба, а не ограничение только выплатами Белорусского республиканского унитарного предприятия «Белгосстрах». Выбор условий страхования представил бы интерес и для застрахованных, так как каждая страховая организация, каждый страхователь в условиях конкуренции и соперничества стремился бы к установлению наиболее выгодных, широких услуг для потерпевших. Это стимулировало бы стремление работников подробно знакомиться с условиями и выгодами страхования.

Вопрос об источнике (фонде) возмещения вреда имеет и другие проблемные стороны. Во-первых, насколько целесообразно включение страхования от несчастных случаев и профессиональных заболеваний в функциональные обязанности многопрофильной страховой организации, деятельность которой в целом направлена на извлечение коммерческой выгоды. Выплаты, взносы, штрафы и иные финансовые средства, которые аккумулируются на счетах такой многопрофильной организации, как Белорусское республиканское унитарное предприятие «Белгосстрах», имеют некоммерческое назначение. Следовательно, более эффективным и целесообразным было бы создание специализированного фонда, имеющего единственное и конкретное назначение: аккумуляция средств на возмещение вреда.

С другой стороны, кому подчинить или в какую структуру включить этот фонд? При решении этого вопроса следовало бы основываться на учете взаимосвязи обязанности выплаты страхового возмещения с доказательствами обоснованности права их получения, которые вытекают из порядка расследования несчастных случаев и профессиональных заболеваний, надлежащего составления соответствующих документов. При этом следует обратить внимание на то, что в настоящее время к расследованию несчастных случаев на производстве привлекаются (кроме представителей нанимателя и потерпевшего) инспекторы государственного Департамента по труду, технические инспекторы Федерации профсоюзов Беларуси. Чтобы обеспечить объективность расследования и составления документации, стали привлекаться представители Белорусского республиканского унитарного предприятия «Белгосстрах». Последнее, на наш взгляд, свидетельствует об определенном недоверии Белорусского республиканского унитарного предприятия «Белгосстрах» к объективности расследований указанных инспекций.

В данном случае наиболее эффективным представляется возложение обязанностей по расследованию несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и возмещению вреда на один орган. Можно предложить следующее: создать специализированный Фонд обязательного страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний при Министерстве труда и социальной защиты Республики Беларусь либо Федерации профсоюзов Беларуси. Второй вариант, на наш взгляд, является наиболее предпочтительным, так как защита прав и интересов рабочих является главной задачей профсоюзов. При такой схеме целесообразно повысить статус и роль технических инспекций профсоюзов, возложив на них основные обязанности по проведению расследования и составлению соответствующей документации. Государственным инспекторам Департамента по охране труда следовало бы передать общеконтрольные функции по охране труда и предупреждению вреда. Создание Фонда при Федерации профсоюзов Беларуси позволило бы широко использовать опыт социального страхования, имеющийся у профсоюзов, а также содействовало бы повышению авторитета профсоюзов в качестве партнера государства и нанимателя в деле возмещения вреда.

Принцип обязательности страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний не означает, что предприятиям запрещается установление дополнительных выплат. Дополнительное выделение средств для своих работников, потерявших от несчастных случаев на производстве, в настоящее время находит свое отражение в коллективных договорах и иных локальных нормативных актах. Такое закрепление влечет обязательность их выплат независимо от обязательств по обязательному страхованию. Однако является очевидным, что эти нормы могут иметь место только на предприятиях, имеющих высокоэффективное производство и прибыль. Право на осуществление дополнительных выплат, по нашему мнению, целесообразно было бы закрепить на законодательном уровне.

#### **Список использованных источников**

1. Говашелишвили, Т.А. Социальное страхование: возможности роста и развития / Т.А. Говашелишвили // Вестн. гос. соц. страхования. 2003. № 2. С. 2833.
2. Ерошенко, С. Мировой опыт реформирования пенсионных систем / С. Ерошенко // Общество и экономика. 2001. №78. С. 183219.
3. Лебедева, Л. Страхование производственного травматизма: опыт США / Л. Лебедева // Человек и труд. 1999. № 8. С. 3537.
4. Новые тенденции социальной политики США // Экономика и упр. в зарубеж. странах. 1999. № 11. С. 1931.
5. О страховой деятельности: Указ Президента Респ. Беларусь, 25 авг. 2006 г., № 530: в ред. Указа Президента Респ. Беларусь от 01.03.2007 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2007.
6. Писарчик Л. Социальное страхование в Беларуси и мировая практика / Л. Писарчик // Директор. 2004. № 5 С. 3437.
7. Подгруша, В. Некоторые особенности возмещения вреда, причиненного работнику в результате несчастного случая на производстве или профессионального заболевания, сквозь призму правового регулирования и судебной практики / В. Подгруша // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2007.

8. Положение о порядке возмещения Белорусским республиканским унитарным страховым предприятием «Белгосстрах» фонду социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты, произведенных им расходов на выплату пенсий по инвалидности и по случаю потери кормильца в связи с несчастными случаями на производстве и профессиональными заболеваниями, когда случаи возмещения вреда разрешены начиная с 1 июля 1999 г.: утв. постановлением Совета Министров Респ. Беларусь, 10 окт. 2003 г., № 1302: в ред. постановления Совета Министров Респ. Беларусь от 04.11.2006 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2007.
9. Системы социального обеспечения в современном обществе на примере США // Экономика и упр. в зарубеж. странах. 1999. № 8. С. 3249.